

## **Invariables ilusiones sobre el sistema democrático bipartidista competitivo de los EE.UU.**

---

Por Arnold August, abril del 2012

En respuesta a la oposición de Washington sobre la participación de Cuba en la Cumbre de las Américas de la OEA que debía celebrarse en Cartagena, Colombia en abril de 2012, la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) convocó una reunión especial en febrero del mismo año, en la cual se apoyó la plena participación de Cuba en dicha cumbre de la OEA.<sup>1</sup> No obstante, la administración Obama mantuvo su postura de exclusión.

El presidente del Ecuador, Rafael Vicente Correa Delgado, decidió boicotear la cumbre en protesta de la exclusión de Cuba. A fin de evitar otras cancelaciones de participación similares, el presidente de Colombia, Juan Manuel Santos Calderón, en calidad de anfitrión de la cumbre llegó a una solución de compromiso debido a esfuerzos diplomáticos, en virtud de la cual se examinaría la cuestión de la participación de Cuba durante la cumbre convocada. El debate se centraría en asegurarse de que la cumbre de 2012 fuera la última en celebrarse sin contar con la presencia de Cuba, aun cuando la próxima tuviera lugar en 2015. Hubo la invariable dosis de ilusiones respecto del sistema bipartidista competitivo de los EE.UU. y su capacidad de lograr un cambio verdadero. La prensa informó de manera oficiosa que en vista de que la cumbre siguiente estaba prevista en tres años más, si Obama salía reelecto «ya no necesitaría ir a conquistar los votos de los estadounidenses-cubanos de Florida».<sup>2</sup> La cumbre tuvo lugar en abril de 2012, sin la participación de Cuba. Todos los países, con la inclusión de los Estados Miembro del ALBA, concurrieron a la reunión, salvo por el boicot explícito de Correa Delgado, presidente del Ecuador y el rechazo implícito, a través de la ausencia del presidente de Nicaragua, Daniel Ortega. La cumbre culminó sin la acostumbrada declaración común de clausura, mismo si esto es lo convencional en estas reuniones. Uno de los obstáculos para llegar al consenso fue la discrepancia de opiniones respecto de la participación de Cuba. El gobierno de los EE.UU. y el gobierno conservador de Canadá, encabezado por el primer ministro Stephen Harper, hicieron frente común contra todos los otros países.<sup>3</sup> Sin embargo como se muestra a continuación los resultados fueron muy positivos. Primero, se fue incapaz de llegar a un acuerdo común; y segundo, se obtuvo que se invite a Cuba a participar en la próxima cumbre de 2015, gracias a la insistencia de todos los miembros de la OEA, exceptuando EE.UU. y Canadá.

Sin embargo, sería una exageración considerar que esto es una victoria importante para los países de América Latina y del Caribe. Obama se sirvió del período de la cumbre como plataforma para *incrementar* la desinformación en torno a Cuba. Por ejemplo, en la televisión colombiana, caracterizó a Cuba en calidad de «Estado autoritario, profundamente antidemocrático», añadiendo que Venezuela, bajo el liderazgo de Chávez, «está socavando [...] instituciones democráticas». <sup>4</sup> En la sesión plenaria de apertura de la cumbre, Obama aludió a Cuba en el sentido de que tiene «derecho a una democracia». Citó el ejemplo de Honduras para demostrar la manera en que el gobierno de los EE.UU. defiende la democracia. Dijo que en ese país (Honduras) «el gobierno de los EE.UU. cimentó el camino para volver a instaurar el imperio de la ley». <sup>5</sup> En otra declaración emitida en el transcurso de la cumbre, Obama se sintió lo suficientemente seguro como para ridiculizar a los países que califica de apañados en «saltos en el tiempo», por ejemplo los que emplean términos como «yanquis». <sup>6</sup> En una rueda de prensa común concedida por los presidentes Obama y Santos, el anfitrión alababa a Obama a quien se le debía el éxito de la cumbre. En respuesta a una pregunta de un reportero respecto de la prolongada exclusión de Cuba, Obama dijo: «Cuba aún no ha dado el paso a la democrática, todavía no observa los derechos humanos fundamentales». <sup>7</sup> Después de la cumbre, la administración Obama intensificó aún más su oposición no sólo respecto de Cuba, sino también de los otros Estados Miembro del ALBA. Un oficial del Departamento de Estado calificó la cumbre celebrada en Colombia como un éxito. Asimismo el representante aseguró que el gobierno de los EE.UU. continuaría apoyando los «programas de impartición de democracia, inclusive en lugares desafiantes como Nicaragua, Ecuador, Venezuela y Cuba». <sup>8</sup> Poco después, en un resumen de la cumbre, el mismo oficial reiteró la política de los EE.UU. relativa a Cuba para ayudar a la isla a lograr un «gobierno elegido democráticamente». <sup>9</sup>

Antes y después de la cumbre, los países latinoamericanos aseguraron que no habría otra cumbre a menos que se incluyera a Cuba. Sin embargo, la próxima cumbre está convocada para 2015. ¿Cuántos golpes de Estado consumados de una u otra manera, cuántos intentos de subversión e instalaciones de bases militares puede organizar el gobierno estadounidense en la región entre 2012 y 2015? Por ejemplo, en junio de 2012, dos meses después de la cumbre de Cartagena se perpetró un golpe de Estado parlamentario contra el presidente de la República de Paraguay, Fernando Lugo por parte de elementos pro estadounidenses. ¿Qué reacción tuvo la administración Obama? Darla Jordan, una portavoz del Departamento de Estado dijo en una declaración difundida por correo electrónico: «Pedimos a todos los paraguayos

que actúen de manera pacífica, con calma y responsabilidad, según el espíritu de los principios democráticos de Paraguay». <sup>10</sup> Esto se parece mucho a lo que Obama dijo en 2009 en el contexto golpista de Honduras de 2009, tal como lo indico en el Capítulo II de mi libro. A parte de algunas afirmaciones aisladas contra el golpe de Estado, Washington se concentró en poner ambos lados al mismo nivel mientras que las fuerzas del ala derecha controlaban el poder político y militar. Washington así lo hizo hasta que se organizaron las elecciones en Honduras a fin de dar un baño de «legitimidad» a los perpetradores. Esta estrategia necesitó asegurarse de que el expulsado Zelaya no volviese a Honduras como presidente legítimo. El golpe de Estado en Paraguay y en Honduras ambos constituían un contratiempo para el desarrollo y la soberanía. <sup>11</sup>

De manera que la celebración de la cumbre de 2012 sirvió en parte de justificación a la progresiva presencia arrogante de los EE.UU. en la región e incluso contra Cuba. ¿Será posible concluir que Correa tuvo razón en boicotear la cumbre y que este gesto debía haber sido repetido por los otros países, en particular los Estados Miembro del ALBA? En mi opinión Correa adoptó la postura más íntegra. Por otra parte, si un boicot más generalizado hubiera provocado divisiones en las filas de los miembros del ALBA y de la CELAC, esto no hubiera ayudado a la causa de la integración ni a ceder a Cuba su lugar por derecho en la región.

Así, la situación no es sencilla para el ALBA y la CELAC. Ambas representan avances importantes a nivel de términos autodefinidos de democracia y de ratificación de su soberanía. Ambos objetivos se llevan a cabo ante las viejas convicciones bien ancladas de superioridad colonialista, tal como las representadas por el gobierno de los EE.UU. y el gobierno conservador de Canadá, encabezado por Stephen Harper. Sin embargo, existe el peligro de que el gobierno estadounidense logre fomentar la división y atraer a ciertos países para que participen en programas de impartición de democracia. Esta conducta lleva por objetivo el de crear mayores presiones contrarias a los intereses de Cuba. Los países de América Latina y del Caribe ya no pueden ser considerados como el patio trasero de los Estados Unidos. La situación ha cambiado drásticamente. Lo que no impide que el gobierno de los EE.UU. se mantenga a sus puertas. Sólo el desmantelamiento de la OEA, y el avance simultáneo del ALBA y de la CELAC permitirá que el derecho de cada Estado, tal como lo es el de Cuba, a llevar a cabo su proceso de democratización en un entorno relativamente pacífico.

- 
- <sup>1</sup> *Granma*: «Special Declaration From the ALBA-TCP Political Council: On Cuba's Participation in the 6th Summit of the Americas and in Rejection of the Blockade», (febrero) 2012, Año 47, No. 9.
- <sup>2</sup> Wallace, Arturo: «Summit Set to Highlight Changing US-Latin America Ties», BBC News, (abril) 2012, [en línea] <<http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-17681367>>.
- <sup>3</sup> BBC: «Summit of the Americas Ends Without Final Declaration», BBC News, (abril 15) 2012, [en línea] <<http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-17723555>>.
- <sup>4</sup> Lothian, Dan: «Blasts, Secret Service Incident Overshadow Start of Colombia Summit», CNN Politics, (abril 14) 2012, [en línea] <[http://articles.cnn.com/2012-04-14/politics/politics\\_summit-of-the-americas\\_1\\_secret-service-edwin-donovan-colombia-summit/2?s=PM:POLITICS](http://articles.cnn.com/2012-04-14/politics/politics_summit-of-the-americas_1_secret-service-edwin-donovan-colombia-summit/2?s=PM:POLITICS)>.
- <sup>5</sup> Obama, Barack: «Remarks of President Barack Obama — As Prepared for Delivery — Summit of the Americas Opening Plenary», White House, (abril 14) 2012a, [en línea] <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/04/14/remarks-president-barack-obama-prepared-delivery-summit-americas-opening>>.
- <sup>6</sup> Obama: «Remarks by President Obama at CEO Summit of the Americas», White House, (abril 14) 2012b, [en línea] <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/04/14/remarks-president-obama-ceo-summit-americas>>.
- <sup>7</sup> Obama: «Remarks by President Obama and President Santos of Colombia in Joint Press Conference», White House, (abril 15) 2012c, [en línea] <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/04/15/remarks-president-obama-and-president-santos-colombia-joint-press-confer>>.
- <sup>8</sup> Jacobson, Roberta S.: «Remarks as Prepared to the House Foreign Affairs Committee, Subcommittee on the Western Hemisphere», U.S. Department of State, (abril 25) 2012a, [en línea] <[http://www.state.gov/p/wha/rls/rm/2012/188511.htm?utm\\_source=Copy+of+April+27th%2c+2012&utm\\_campaign=April+27+Blast&utm\\_medium=email](http://www.state.gov/p/wha/rls/rm/2012/188511.htm?utm_source=Copy+of+April+27th%2c+2012&utm_campaign=April+27+Blast&utm_medium=email)>.
- <sup>9</sup> Jacobson: «U.S. Policy Toward the Americas: The Summit and Beyond», U.S. Department of State, (mayo 11) 2012b, [en línea] <<http://www.state.gov/p/wha/rls/rm/2012/189962.htm>>.
- <sup>10</sup> Quigley, John: «Paraguay Swears in Franco After President Lugo Impeached», Business Week, (junio 23) 2012, [en línea] <<http://www.businessweek.com/news/2012-06-22/president-lugo-facing-impeachment-vote-over-deadly-land-seizure>>.
- <sup>11</sup> Glennie, Jonathan, y Cristiano Morsolin: «Fernando Lugo's Exit After Paraguay 'Coup' a Setback for Development», The Guardian, (junio 29) 2012, [en línea] ) <<http://www.guardian.co.uk/global-development/poverty-matters/2012/jun/29/fernando-lugo-paraguay-coup-development>>.